

- Socratic Dialogues 2018 -

Dear friends of Socratic Dialogue

We cordially invite you to our Socratic seminars in 2018.

We are offering an especially varied range of events. As usual, in addition to the Dialogues in German there will also be a number of Dialogues in English.

The key event giving the chance to experience Socratic Dialogue in its purest form will take place before Easter (March 24 – March 29) in Heimvolkshochschule Springe (near Hannover). This five-day-course provided only rarely throughout the world allows most intensive dialogical philosophizing.

For the first Socratic event in 2018 (the Carnival weekend, February 9 – February 12 in Würzburg) we strongly recommend early registration, as experience shows that this seminar is quickly fully booked. More Dialogues will take place on weekends in Berlin and Münster (Westphalia).

- On the attached enrolment form, as a rule, both the costs for board and lodging and without accommodation are shown.
- On pages three to seven the topics of the Dialogues offered and explanatory comments can be found.

Information on the procedure of our Socratic seminars and the terms of payment:

Procedure of our Socratic Seminars:

We will work in groups of up to ten participants on the topic chosen using the (Neo-)Socratic Method. In the afternoons or if needed the group has the opportunity to discuss problems of their joint work or methodological questions (Meta-Dialogue). Some evenings are reserved for a plenary discussion on important aspects of Socratic Dialogue ("Socratic Evening") and/or the discussion focusing on a (socio-)political topic ("Political Evening"). A new offer at some events is the "Feldenkrais-Evening".

Please note: Uninterrupted continuity from the first to the last day of the seminar is an important prerequisite for the success of a Socratic Dialogue. Therefore neither the change between groups nor partial participation (late arrival/early departure) can be tolerated.

A reduction of the fees will be granted to pupils, students, apprentices, unemployed persons, and welfare recipients. You can apply for a reduction on the enrolment form. The non-profit association „Freunde und Förderer des Sokratischen Gesprächs“ ("Friends and Supporters of Socratic Dialogue"), which finances the reductions, also grants, on application, subsidies for travel costs. (Please contact the chairman Peter Heckmann: Peter.Heckmann@gmx.net).

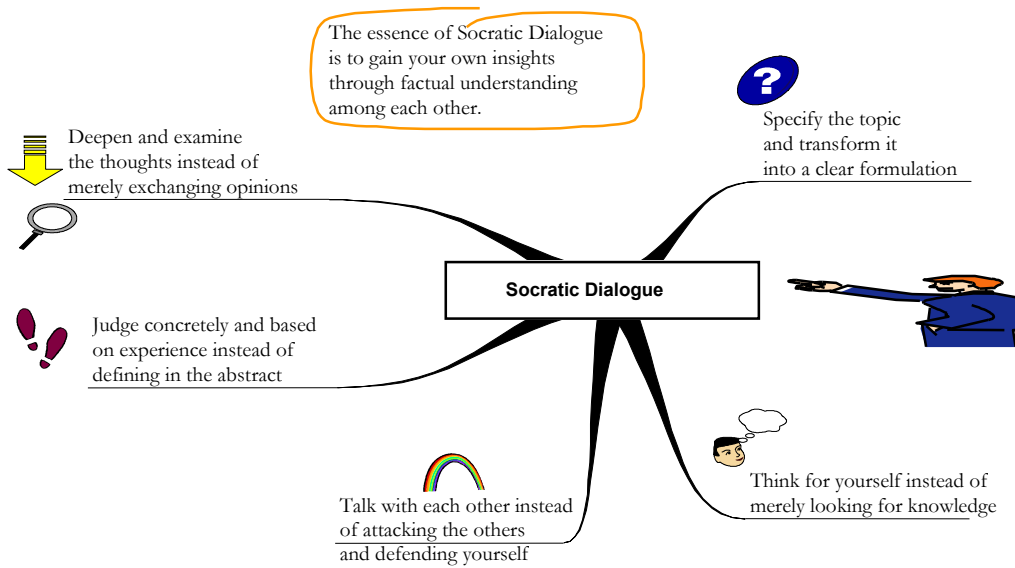
Terms of payment:

All payments should be transferred to the bank account of Philosophisch-Politische Akademie: Sparkasse KölnBonn, account number: 19 31 53 98 84; bank identification code: 370 501 98; IBAN: DE16370501981931539884; BIC: COLSDE33XXX indicating your name and the seminar number (see enrolment form). Due to the fact that the number of participants is limited, the registrations are dealt with on a "first come, first served" basis. Having received your enrolment and the advance payment we will inform you about the opportunity to participate. If your application cannot be accepted we will, of course, refund your money.

Your enrolment and the advance payment of 25 € should be done four weeks before the seminar starts [two weeks for the first seminar in 2018: SD 01/2018]. Two weeks before the seminar starts we should have received the entire fee. It is imperative to mention the seminar number on the bank transfer form. Should you need to cancel your enrolment later than two weeks before the seminar starts we will keep 25 € to cover the costs incurred. If we receive your cancellation later than four days before the seminar starts you will have to pay the cancellation fee which the venue may charge.

Dieter Krohn (SFCP/PPA/GSP)
Klaus Blesenkemper (PPA/GSP)

Horst Gronke (PPA/GSP)
Julie-Marie ffrench Dewitt (SFCP)



→ Updates of our programme on our Website: www.sokratisches-gespraech.de

→ ONLINE-registration: www.socraticdialogue.org

SD 01/2018: 9 – 12 February in Akademie Frankenwarte in Würzburg

Start: Friday, 9th of February, 18:00 (Dinner), End: Monday, 12th of February, 13:00 (after lunch)

Akademie Frankenwarte, Gesellschaft für Politische Bildung e.V., Leutfresserweg 81-83, 97082 Würzburg,
Website: www.frankenwarte.de – phone: 0049-(0)931-80464-0.

Topics and facilitators of the Socratic groups and accompanying evening events

Horst Gronke: Sollten wir nach einer „Leitkultur“ streben? / Should we strive for a ‘dominant’ culture?

An dem Gespräch, das in deutscher Sprache stattfindet, kann auch teilnehmen, wer nicht so gut Deutsch, stattdessen besser Englisch spricht. / Participating in this dialogue doesn't require perfect German if you are able to express yourself better in English.

Nachdem der Begriff der („europäischen“ oder „deutschen“) „Leitkultur“ vor etwa 20 Jahren als Gegenentwurf zum „Multikulturalismus“ in die gesellschaftlich-politische Debatte eingeführt worden ist, hat er sich im politischen Feld (etwa von der „linken Mitte“ bis zu „Rechtsaußen“) in einer gewissen Bedeutungsvielfalt ausgebreitet. Im Blick auf unsere eigenen Erfahrungen können wir untersuchen, nach welcher Art von „Leitkultur“ wir eventuell streben sollten, oder wonach, wenn nicht nach einer „Leitkultur“, wir stattdessen streben sollten.

Since the term (‘European’ or ‘German’) ‘dominant culture’ was introduced into the social-political discussion as a counter-concept to ‘multi-culturalism’ twenty years ago, it has spread over the political spectrum (from the ‘left wing of the political centre’ to the ‘extreme right-winger’). It has taken on a multitude of different meanings. Relating to our experiences we could investigate into *which kind of ‘dominant culture’* we should probably strive for, or – in case we should not at all strive for any kind of it – what we should strive for instead.

→ Vander Lemes: Under what circumstances is it justified to break certain rules? (SD in English)

Our lives in society are shaped by a set of rules. It is on the most basic level of morality to respect those rules in order to avoid punishment. On higher levels of morality one goes beyond the rules themselves and recognizes other reasons, like principles or the expected consequences to the overall good or whatsoever as criteria for the evaluation of concrete rules. The full acceptance of the code of rules might therefore depend on this evaluation. Based on concrete experiences of our own, I propose to explore the limits of such criteria to determine which acts are morally right or wrong.

Veit Siegmund: Was bedeutet es, für das, was ich sage, verantwortlich zu sein?

„Das habe ich doch nur mal so gesagt“ oder „Das habe ich so gar nicht gemeint“. Wie oft kommt es vor, dass etwas gesagt wird, was man besser nicht oder anders hätte sagen sollen? „Du hast doch gesagt, dass ...“. Was bedeutet nun, für das, was ich sage, verantwortlich zu sein? Mir kommt diese Frage bedeutsam vor, weil unser alltägliches Leben nicht selten davon beeinträchtigt wird, was wir sagen und wie wir etwas sagen. Besonders wenn wir urteilen und bewerten, stellt sich die Frage nach der Verantwortung für das, was wir aussagen. Aber nicht nur im alltäglichen Umgang miteinander, sondern auch in der öffentlichen Auseinandersetzung erscheint es oft so, dass wenig Wert auf Verantwortlichkeit für das, was gesagt wird, gelegt wird.

Lucie Winklerová: „Vorsicht Rutschgefahr!“ – Wann ist es gut, ein Risiko einzugehen?

Wir leben in einer Gesellschaft, die jedes Risiko zu vermeiden versucht. Jeder Artikel im Laden gibt über seine Zusammensetzung Auskunft; man versucht sein Leben durch verschiedenste Sicherheitsmaßnahmen zu schützen. Man könnte meinen, dass es umso mehr Angst vor Risiken gibt, je sicherer unsere Umwelt ist. Andererseits geht man in seiner Freizeit oft freiwillig Risiken ein (im Risiko-Sport, per Freizeitdrogen). Kann es auch gut sein, ein Risiko einzugehen? Unter welchen Bedingungen? Wozu und wieso?

Feldenkrais-Evening with Veit Siegmund:

Awareness through movement – Movement within limits and beyond

Saturday, 10th of February, 19:30 – 21:00

Philosophisch-Politische Akademie e.V.

Sparkasse KölnBonn, Kontonummer: 19 31 53 98 84; Bankleitzahl: 370 501 98; IBAN: DE16370501981931539884; BIC: COLSDE33XXX

PPA eingetragen im Vereinsregister des Amtsgerichts Bonn: VR 5799

GSP eingetragen im Vereinsregister des Amtsgerichts Hannover: VR 6688

SD 02/2018: 24 – 29 March in Heimvolkshochschule Springe (near Hannover):

Start: Saturday, 24th of March, 18:00 (Dinner), End: Thursday, 29th of March, 13:00 (after lunch)

HVHS Springe, Kurt-Schumacher-Str. 5, 31832 Springe. phone: 0049-(0)5041-9404-0 /-23. Website: www.hvhs-springe.de

Topics and facilitators of the Socratic groups**→ Hannah Altorf: What is common sense? (SD in English)**

Sometimes it seems as if there is little space left for common sense. It is shunned by those who celebrate diversity and seems absent from debates that are characterised by widely diverging opinions. Is there still a place for common sense? Indeed, can we speak of common sense when we may not even have the same word in our different languages? (Think for instance of: gesunder Menschenverstand, le bon sense, sensus communis, Gemein Sinn, gezond verstand.)

Klaus Blesenkemper: Was macht Empörung zu einem berechtigten Gefühl?

In der Gruppe der Ärger-Gefühle oder, wie andere es nennen, der Aggressionsaffekte gibt es manche, die eindeutig geächtet werden. Dazu gehört etwa der Neid. Wegen der negativen Einschätzung wagt auch kaum jemand sich zum Neidgefühl zu bekennen. Anders bei der Empörung. In vielen Fällen erscheint nicht nur das Bekenntnis „Das *finde* ich empörend!“ als verständlich, auch die anspruchsvollere, mehr Allgemeingültigkeit beanspruchende Wendung „Das *ist* empörend!“ erscheint nicht selten als berechtigt. Im Gespräch wollen wir zunächst klären, welche Elemente des Gefühls der Empörung selbst und/oder welche mit diesem Gefühl verbundenen Umstände es zu einem moralisch angemessenen Gefühl machen. Im Abstraktionsschritt sollen die Voraussetzungen ergründet werden, auf denen eine Hochachtung des Gefühls der Empörung basiert.

Dirk Jöst: Sokratisches Gespräch über physikalische Beobachtungen

Anhand eines auf den ersten Blick einfachen und leicht wiederholbaren Vorgangs werden die Teilnehmenden Beobachtungen machen, diese austauschen, vergleichen und zu gemeinsamen Erkenntnissen kommen. Die reinen Beobachtungen werden ergänzt durch gezielte Experimente. So können Gesetzmäßigkeiten entdeckt werden. Die Art und Weise, wie die Gruppe zu Erkenntnissen gelangt, kann in der Folge reflektiert werden, was Einsichten auf einer anderen Ebene ermöglicht. Die Teilnahme erfordert keinerlei Vorkenntnisse. Die Erkenntnisse werden voraussichtlich rein qualitativ sein, eine Mathematisierung ist nicht vorgesehen.

Volker Rendez: Für welche Situationen/Handlungen lässt sich ein Regelbruch rechtfertigen?

„Sobald viele Menschen zusammenleben, brauchen sie Regeln.“ (Richterin Dr. Nicola Lindner) „Insgesamt schätze ich die Zahl aller Einzelvorschriften, die einen Deutschen derzeit binden, auf rund 150.000.“ (Rechtsprofessor Dr. Ulrich Karpen) Fast jeder von uns hat schon einmal im Alltag gegen eine Regel verstoßen. Fragt man nach dem Grund für das Nicht-regelkonform-Handeln, so erhält man i. A. Antworten, die sich nicht verallgemeinern lassen. Es erscheint somit sinnvoll, sich mit Fragen auseinanderzusetzen wie: „Für welche Situationen/Handlungen lässt sich ein Regelbruch rechtfertigen?“

SD 03/2018: 22 – 24 June in Berlin-Zehlendorf

Start: Friday, 22nd of June, 17:00, End: Sunday, 24th of June, 17:00.

Evangelischer Diakonieverein Berlin-Zehlendorf e.V., Glockenstr. 8, 14163 Berlin,

phone: 0049-(0)30-809970-484 – Website: www.diakonieverein.de

Topics and facilitators of the Socratic groups**Gisela Raupach-Strey: Unwahrheit: Irrtum oder Täuschung?**

Wenn ein anderer eine unwahre Behauptung äußert, reagieren wir mit Empörung oder Ärger – oder mit Gleichgültigkeit. Warum? Wenn wir selber etwas Unwahres behaupten, bemerken wir es vielleicht gar nicht, es sei denn, es steht eine Absicht dahinter. Auch bei dieser Perspektive gibt es jeweils verschiedene Reaktionen. Wie kommt Unwahres überhaupt zutage? Und unter welchen Bedingungen können wir sicher sein, dass es sich um Unwahres handelt? Sind „Fakten“ ein Kriterium, und sind sie ggf. das einzige Kriterium?

Veit Sigmund: Was sind die Grenzen der Toleranz?

Unser tägliches gesellschaftliches Leben ist davon geprägt, wie wir Toleranz verstehen und wo für uns die Grenzen verlaufen, innerhalb derer wir noch bereit sind, tolerant zu sein. Die Klärung dieser Frage ist gerade auch im gegenwärtigen gesellschaftlichen Diskurs über Migration, Einwanderung, Fremdheit von eminent politisch-sozialem Interesse. Toleranz kann verstanden werden als die Bereitschaft, den anderen Personen ihre Freiheit zu lassen. Muss ich aber alles erdulden oder gibt es Grenzen dessen, was zu erdulden ist? Herauszufinden, unter welchen Bedingungen die Grenzen der Toleranz erreicht sind, könnte dabei wichtig sein. Die Problematisierung der Frage nach den Grenzen der Toleranz trägt bei zur begrifflichen Klärung und einem bewussteren Umgang mit drängenden Fragen der Gegenwart.

→ Contact: gisela.raupach-strey@phil.uni-halle.de

LEK/2018: Lektüreseminar vom 13.-15. Juli in der HVHS am Seddiner See, Nähe Potsdam

(Reading course in German)*

Start: Friday, 13th of July, 18:00 (Dinner), End: Sunday, 15th of July, 15:00

HVHS am Seddiner See, Seeweg 2, 14554 Seddiner See. Website: phone: 0049-(0)33205-2500-0.

Website: www.hvhs-seddinersee.de

**Gisela Raupach-Strey: Grete Hermann, Politik und Ethik (1945) [Textgrundlage]**

Grete (Henry-)Hermann charakterisierte in den 40er Jahren ihre Zeit im Hinblick auf die wirtschaftlichen und politischen Katastrophen als eine tiefergehende Krise: „Einrichtungen und Erfindungen, von Menschen gemacht, voller Möglichkeiten, das Leben reicher, freier und leichter zu gestalten, werden benutzt, um Verwirrung zu stiften, zu zerstören und zu knechten.“ Im Gegenzug beteiligte sie sich an den Bemühungen, ethisch-rechtliche Grundsätze und „Richtlinien für die Aufbauarbeit der Nachkriegszeit zu finden“. Darauf klopft sie verschiedene Denk-Ansätze ab, in der Spannung zwischen realer Erfahrungswelt und gesellschaftlichen Idealbildern (ökonomischer, religiöser, moralischer, politischer und rechtlicher Art), mit der Einstellung der kritischen Philosophie und zugleich engagiert, die Kräfte aufzudecken, die für die Zukunft das Gute befördern können – bis hin zu Überlegungen zur politischen Erziehung. Wir wollen uns mit ihren Grundgedanken, die uns gerade in unserer Zeit wieder ansprechen können, in den einzelnen Kapiteln beschäftigen und sie auf ihre Übertragbarkeit in die Gegenwart befragen.

→ Contact: gisela.raupach-strey@phil.uni-halle.de

SD 04/2018: 19 – 21 October in DRK-Tagungshotel in Münster (Westphalia)

Start: Friday, 19th of October, 16:00, End: Sunday, 21st of October, 13:00 (lunch)

Sperlichstr. 25, 48151 Münster, phone: 0049-(0)251-9739141. Website: www.drk-landesschule.de/drklandesschulestart.html

Topics and facilitators of the Socratic groups**Ingrid Bißwurm: Was ist das Besondere am Betrachten eines Kunstwerkes?**

Wenn ich vor einem Bild (Kunstwerk / Tafelbild) stehe und es betrachte, dann ist es etwas anderes, als wenn ich ein Gedicht, einen poetischen Text lese. Worin bestehen die Unterschiede? Was geschieht, wenn ich mich auf das Bild einlasse, es im Vorgang des Betrachtens sehend erkunde, um es zu verstehen? Im Gespräch sollen diese besonderen Vorgänge im praktischen Vollziehen der verschiedenen Tätigkeiten durchgeführt und reflektiert werden, um gemeinsam Antwort/en auf die Ausgangsfrage zu finden.

Peter Brune: Was gehört zu meiner politischen Identität?

Als politisch interessierter Mensch stelle ich seit einiger Zeit eine Veränderung an mir fest. Habe ich früher mit Politik vor allem „Interessen“ und „Auseinandersetzungen“, „Fakten“ und „Überzeugungen“, „Willensbildung“ und „Kompromissuche“ verbunden, drängen sich inzwischen immer mehr negative Assoziationen auf: „Krisen“, „Populismus“, „Establishment“, „Wutbürger“, „EU-Diktatur“, „Sozialtourismus“, „Lügenpresse“. In den öffentlichen Debatten um wichtige und komplexe Sachfragen gewinnen zunehmend Politiker/innen Oberhand, die mit „postfaktischem“ Gerede auch jene ansprechen, die in sogenannten sozialen Medien Hate Speech verbreiten. Diese Entwicklungen sind gewiss gefährlich für eine demokratische Gesellschaft und sollten das Selbstverständnis ihrer Mitglieder herausfordern, sofern dieses Selbstverständnis auf Grundsätzen der Rechtsstaatlichkeit und Demokratie fußt. Doch sind diese Grundsätze ziemlich abstrakt. Im Sokratischen Gespräch wollen wir herausfinden, wie sich politische Identität des Einzelnen konkret äußert: Was können wir aus eigener Erfahrung über unsere politische Identität sagen? Welche Überzeugungen und Haltungen macht diese Identität aus? Was widerstrebt ihr?

Hans-Peter Griewatz: Der Mensch – das arbeitende Wesen? Gehört Arbeit zu einem erfüllten Leben?

Wir sind eine Arbeitsgesellschaft! Sind wir eine Arbeitsgesellschaft? Arbeit ist nach wie vor der wichtigste Faktor gesellschaftlicher Teilhabe. Allerdings gehört der Begriff der Arbeit zu den unbestimmt-überbestimmten Begriffen. Die Spannbreite reicht von „Arbeit ist die beste Medizin“ (Flyer zu einer Fachtagung) bis hin zu „Arbeit macht frei!“ (Eingang zu Konzentrationslagern). Arbeit scheint allgegenwärtig unser gesamtes Leben zu bestimmen, zu strukturieren und zu organisieren. Wir sprechen von Arbeit in Bezug auf Erwerbsarbeit, aber wir sprechen auch von Arbeit außerhalb unserer Berufstätigkeit. Wir sprechen von Gefühlsarbeit und von Beziehungsarbeit. Welche Bedeutung hat Arbeiten für unser Leben? Ist Arbeiten wichtig für unsere Selbstverwirklichung?

→ Julie-Marie French Devitt/Dieter Krohn: What is courage? (SD in English)

From all sides we are told to be courageous, to stand up against the destruction of our environment, dangerous developments in our society, populists, who harm our democracy. Courage seems to be a desirable virtue, a worthy goal of education, a personal characteristic we should strive for. But do we not also associate it with foolishness, a lack of imagination and foresight, "more brawn than brains"? And what has it got to do with confidence in oneself, honesty towards oneself and others, fidelity to principles? Tracing experiences of courage in our biographies might help us find some answers.

Katrin Norddorf: Mathematisches Thema

Im mathematischen Gespräch bearbeiten die Teilnehmer einen von der Leiterin vorgelegten konkreten mathematischen Sachverhalt unter einer von ihnen selbst gewählten Frage und suchen im Wechselgespräch auf diese Frage gemeinsam eine Antwort. Der mathematische Sachverhalt ist als Gesprächsgegenstand so gewählt, dass er sowohl für mathematisch Geübte als auch für mathematisch Ungeübte gut fasslich und verstehbar ist. Weil die Ausgangslage des Gespräches für alle Teilnehmer möglichst gleich sein soll, wird der mathematische Sachverhalt erst zu Beginn des Seminars bekannt gegeben.

Socratic Dialogues in the Czech Republic – in co-operation with the Charles University of Prague

- May 5 – May 8, 2018 in Frýdlant
- August 30 – September 2, 2018 in Frýdlant

Organization: Lucie Winklerová (lwinklerova@gmail.com)

Information: www.socraticdialogue.org